ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 31-09/20

в отношении адвоката

Л.Е.Ю.

г. Москва 30 сентября 2020 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии: Рубина Ю.Д.,
* членов Комиссии: Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Рыбакова С.А., Абрамовича М.А., Ильичёва П.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Тюмина А.С., Корнуковой М.С.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием адвоката Л.Е.Ю. и представителя заявителя, адвоката К.Е.В.,

 рассмотрев в закрытом заседании с использованием средств видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.08.2020 г. по жалобе доверителя Б.С.А. в отношении адвоката Л.Е.Ю.

**У С Т А Н О В И Л А:**

27.07.2020 г. в АПМО из Управления МЮ РФ по М. области поступила жалоба Б.С.А. с сопроводительным письмом адвоката К.Е.В. В жалобе сообщается, что 03.07.2020 г. адвокат Л.Е.Ю., в нарушение порядка работы по назначению, принял поручение на защиту Б.С.А. в суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении меры пресечения. При этом адвокат по соглашению извещён не был, от адвоката по назначению заявитель отказался. К жалобе заявитель не приложил документов, в тексте жалобы уполномочил адвоката К.Е.В. предоставить аудиозапись судебного заседания и копии документов, подтверждающие доводы заявителя.

Адвокатом К.Е.В. в интересах заявителя Б.С.А. предоставлено ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей и копии документов, предоставленных следователем в обоснование ходатайства, а также аудиозапись судебного разбирательства.

Адвокат Л.Е.Ю. предоставил Комиссии письменные объяснения, в которых указал, что требование на защиту заявителя в Л. городском суде при рассмотрении ходатайства о продлении меры пресечения было принято им 03.07.2020 г. через ЕЦСЮП АПМО в установленном порядке. Назначение адвоката было согласовано координатором колл-центра с представителем Совета АП МО, адвокат прибыл в суд и ознакомился с представленными следователями документами. В материалах дела адвокат обнаружил номер телефона защитника К.Е.В., с которым он попытался связаться, но телефон был выключен. В судебном заседании было оглашено ходатайство адвоката К.Е.В., который просил отложить судебное заседание на другую дату. Поэтому через ЕЦСЮП АПМО был вызван адвокат в порядке ст. 51 УПК РФ. Суд отказал в удовлетворении ходатайства. В ходе судебного заседания адвокат поддерживал своего подзащитного.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- постановления Л. городского суда о назначении судебного заседания на 03.07.2020 г.;

- телефонограммы помощника судьи адвокату К.Е.В.;

- протокола судебного заседания от 03.07.2020 г.;

- постановления Л. городского суда МО от 03.07.2020 г.

Заявитель в заседание Комиссии не явился, обеспечил участие в заседании своего представителя адвоката К.Е.В. (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи заявителю направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя. Возражений от заявителя и адвоката о рассмотрении дисциплинарного производства с использованием средств видеоконференцсвязи не поступило.

Адвокат К.Е.В. участвовал в заседании комиссии с использованием средств видеоконференцсвязи, доводы жалобы заявителя поддержал, пояснил, что материал с ходатайством о продлении срока содержания под стражей поступил в суд с нарушением срока, установленного законом. Он уведомил суд о том, что находится в командировке, ходатайствовал об отложении судебного заседания. Б.С.А. заявлял об отказе от участия адвоката по назначению, а Л.Е.Ю. это проигнорировал. Дополнительно сообщил, что адвокат не подал апелляционную жалобу на постановление о продлении срока содержания под стражей.

Адвокат Л.Е.Ю. очно участвовал в рассмотрении дисциплинарного производства, дал пояснения аналогичные доводам, изложенным в объяснениях.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав представителя заявителя адвоката К.Е.В. и адвоката Л.Е.Ю., изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией проверен и не нашел подтверждения довод заявителя о том, что адвокатом было принято поручение на защиту в нарушение порядка работы по назначению. Порядок назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве в Московской области регламентирован Правилами, утвержденными решением Совета ФПА от 15.03.2019 г. и Правилами, утвержденными решением Совета АП МО от 18.09.2019 г. (протокол №14/23-4). Требование на осуществление защиты Б.С.А. при рассмотрении судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей было распределено ЕЦСЮП АПМО в установленном порядке с учетом предоставленных судом сведений о невозможности явки адвоката по соглашению, уведомленного месте и времени рассмотрения судом ходатайства следователя.

Комиссией проверен и не нашел подтверждения довод заявителя, что адвокат заявителя по соглашению не был уведомлен о месте и времени рассмотрения судом ходатайства.

Комиссией установлено, что о месте и времени рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей в отношении Б.С.А. адвокат К.Е.В. был уведомлен 02.07.2020 г. в 15.43 ч. телефонограммой, о чем он сообщил в письменном уведомлении на имя председателя Л. городского суда. Дополнительно в материалах имеется телефонограмма помощника судьи об извещении адвоката К.Е.В. от 03.07.2020 г. в 11.40. ч.

В соответствии с п. 6.14 Правил АПМО, утвержденными решением Совета АПМО от 18.09.2019 г. адвокат не вправе по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда вступать в дело, в случае отказа указанных органов предоставить подтверждение о надлежащем уведомлении адвоката, осуществляющего защиту.

Комиссия принимает во внимание, что ссылка адвоката К.Е.В. на нарушение следователем установленного п.7 ст.109 УПК РФ семидневного срока на подачу в суд ходатайства о продлении срока содержании под стражей не находится во взаимосвязи с доводами жалобы, поданной заявителем в отношении адвоката Л.Е.Ю.

Ссылка адвоката К.Е.В. на тот факт, что он был уведомлен о месте и времени рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей его подзащитного не за пять суток, как он указал в пояснении Комиссии, а накануне, т.е. 02.06.2020 г., противоречит положениям п.8 ст.109 УПК РФ. В соответствии с указанной нормой, судья рассматривает ходатайство не позднее чем через пять суток со дня получения ходатайства следователя, а не по истечении пяти суток с момента уведомления адвоката, как указал адвокат К.Е.В.

Как следует из материалов, представленных адвокатом заявителя, срок содержания под стражей обвиняемого Б.С.А. был продлен Л. районным судом г. М. 25.05.2020 года сроком до 06.07.2020 года. Таким образом, о том до какого числа по делу установлен срок содержания под стражей адвокат заявителя знал заранее.

Из объяснений адвоката Л.Е.Ю. следует, что, ознакомившись с материалом, он пытался дозвониться до адвоката К.Е.В., но его телефон был выключен. Данное утверждение Комиссия находит достоверным с учетом нахождения адвоката по соглашению в другом регионе и отсутствия доказательств, опровергающих данное утверждение.

Комиссия обращает внимание адвоката К.Е.В., что, приняв поручение на осуществление защиты лица, обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления, и запланировав командировку в г. О. в последние дни срока содержания под стражей, адвокат заявителя, не мог не понимать, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей будет рассматриваться в дни его нахождения в служебной командировке, что могло повлечь за собой нарушение права на защиту обвиняемого Б.С.А. с учетом сокращенных сроков рассмотрения ходатайства.

Адвокат К.Е.В. не мог не знать также и положения п.16 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. № 41, что сама по себе неявка в судебное заседание по рассмотрению ходатайства о продлении срока содержания под стражей защитника по соглашению (в связи с занятостью в другом судебном процессе или по иным основаниям) не является препятствием для рассмотрения ходатайства в том числе и с участием защитника по назначению.

Комиссия отмечает, что заявленное адвокатом К.Е.В. ходатайство об отложении рассмотрения ходатайства следователя и все ходатайства обвиняемого Б.С.А. были поддержаны адвокатом Л.Е.Ю. Также комиссия отмечает, что с учетом факта надлежащего уведомления адвоката заявителя, а также отказа суда отложить судебное разбирательство (о чем судом вынесено мотивированное протокольное постановление) у адвоката Л.Е.Ю. не имелось оснований покинуть зал судебного заседания, что могло повлечь за собой нарушение права на защиту Б.С.А.

 Довод адвоката К.Е.В. о том, что адвокатом по назначению не была подана апелляционная жалоба не свидетельствует о нарушении, допущенном адвокатом Л.Е.Ю., поскольку апелляционная жалоба на постановление суда была подана в установленный срок адвокатом по соглашению. В соответствии с разъяснением № 02/20 Комиссии по этике и стандартам (утв. Решением Совета ФПА от 29.04.2020 г.) неявка адвоката, участвующего в деле на основании соглашения, в судебное заседание по избранию меры пресечения не освобождает его от необходимости обжалования постановления суда об избрании меры пресечения. При таких обстоятельствах, а также с учетом отказа обвиняемого от услуг адвоката по назначению подача несогласованной с обвиняемым и защитником по соглашению апелляционной жалобы адвокатом Л.Е.Ю. могла нарушить законные права обвиняемого Б.С.А.

В отношении представленной аудиозаписи судебного заседания Комиссия отмечает, что заявителем или его представителем не предоставлена расшифровка записанного разговора с таймингом и указанием на фразы, которые, по мнению заявителя, подтверждают факты, изложенные в жалобе. Поскольку представление доказательств по доводам жалобы является безусловным правом заявителя, реализация которого зависит только от его волеизъявления, Комиссия не может обязать заявителя к совершению каких-либо действий, направленных на доказывание доводов жалобы. В свою очередь, согласно п.1 ст.33 ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ", Комиссия создается для приема квалификационных экзаменов у лиц, претендующих на присвоение статуса адвоката, а также для рассмотрения жалоб на действия (бездействие) адвокатов. Закон не наделяет дисциплинарный орган адвокатской палаты субъекта РФ правом назначения и производства экспертиз подлинности доказательств, представляемых сторонами в обоснование своих требований (возражений). Поэтому Комиссия считает, что в рассматриваемых обстоятельствах представленная заявителем звукозапись не может рассматриваться в качестве допустимого доказательства. Комиссия считает достоверным и достаточным доказательством предоставленный протокол судебного заседания от 03.07.2020 г., содержащий все существенные факты, и не оспариваемый сторонами.

Других доводов, имеющих правовое значение о нарушении адвокатом Б.С.А. положений КПЭА заявителем не приведено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Е.Ю. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.С.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области /Рубин Ю.Д./